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Prin HCL nr. 234/2005, Consiliul local al Comunei Pâţâligeni a hotărât, cu 5 voturi pentru, 4 contra şi o abţinere (un consilier fiind absent) încheierea unui contract de asociere în participaţiune cu SC “Şpaga forever” SRL în vederea edificării unui proiect de interes local. Hotărârea a fost atacată în contencios administrativ de către numitul Ţ. Puitu, care şi el intenţiona să participe la edificarea proiectului în cauză, solicitându-se anularea acestuia, pentru următoarele considerente:

a) s-au încălcat dispoziţiile art. 47 din Legea nr. 215/2001, prin aceea că administrator la S.C. Şpaga forever SRL este numita A, soţia lui B, consilier local;
b) hotărârea a fost semnată numai de 3 consilieri din cei 5 care au votat pentru, deci voinţa acestora de a adopta această hotărâre este discutabilă;
c) sesizând şi el conflictul de interese arătat, secretarul comunei a refuzat să contrasemneze hotărârea în cauză, emiţând un aviz negativ, deci această hotărâre este afectată şi de un viciu de procedură.

Intervenind în proces, consilierul B a arătat că dispoziţiile art. 47 nu sunt aplicabile, de vreme ce el, chiar dacă a participat la şedinţă, s-a abţinut de la vot.

Comentaţi susţinerile părţilor din proces.

**Soluţie propusă:**

În ceea ce priveşte încălcarea art. 47, alin. (1) din Legea nr. 215/2001, (Nu poate lua parte la deliberare si la adoptarea hotararilor consilierul care, fie personal, fie prin sot, sotie, afini sau rude pana la gradul al patrulea inclusiv, are un interes patrimonial in problema supusa dezbaterilor consiliului local), întâmpinarea formulată de consilierul B nu este întemeiată, pentru că abţinerea de la vot este şi ea o modalitate de a lua, până la urmă, parte la şedinţă. Legea ţine cont de faptul că până şi prezenţa fizică a unui consilier interesat poate să îi influenţeze pe colegii care votează.

În privinţa observaţiei potrivit căreia nesemnarea hotărârii de către toţi consilierii care au votat pentru ea, se reţine că art. 48 din legea citată cere ca hotărârile consiliului local sa fie semnate de către consilierul care conduce şedinţa şi se contrasemnează pentru conformitate de către secretar. În cazul în care consilierul care conduce şedinţa nu semnează, din cauza absenţei sau ca măsură de împotrivire faţă de textul actului normativ, hotărârea consiliului local se semnează de către 3-5 membri. Cerinţele legii sunt îndeplinite şi în acest caz.

În privinţa avizului secretarului primăriei, natura acestuia este de aviz consultativ. Conform definiţiei sale, acest aviz trebuie solicitat de către consiliul local, însă acesta din urmă are libertatea de apreciere dacă se conformează sau nu. Nu se pune problema viciului de procedură în acest caz.

Instanţa va anula hotărârea consiliului local, în temeiul art. 47, alin. (2) din legea citată.
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Prin Dispoziţia nr. 123/2004 a primului-ministru, Prefectul Judeţului Cluj a fost demis din funcţie pe considerentul că a lipsit, într-una din zile, de la sediul prefecturii, nemotivat. Cum, în acea zi, prefectul a suferit un atac de panică, fiind spitalizat 24 de ore, el doreşte să introducă o acţiune în contencios administrativ împotriva dispoziţiei de emitere, angajându-vă ca avocat.

Comentaţi speţa.

**Soluţie propusă:**

În conformitate cu art. 8, alin (2) din Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcţionarilor publici, funcţia prefectului este funcţie publică teritorială. Prefectul este înalt funcţionar public (art. 12, lit. c) din Legea nr. 188/1999). Demiterea sa trebuie să respecte prevederile Statutului funcţionarilor publici.

Or, primul-ministru nu poate opera o astfel de acţiune, pentru că art. 19, alin. (1) lit. c) stabileşte că, în cazul prefecţilor, “numirea, modificarea, suspendarea, încetarea raporturilor de serviciu precum şi sancţionarea disciplinară” se face de către Guvern. În această situaţie, dispoziţia primului-ministru nu poate fi decât ilegală, şi anulabilă pe cale de consecinţă într-o acţiune în contencios administrativ.
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Prin acţiunea în contencios administrativ, reclamantul C.N. a chemat în judecată pe pârâtul Primarul mun. Alba Iulia, pentru ca prin hotărâre judecătorească să se dispună obligarea acestuia să-i aprobe eliberarea autorizaţiei de construcţie pentru locuinţa proprietate personală pe care intenţionează să o edifice în Alba Iulia zona „Zece paşi” F.N. In motivarea cererii, a arătat că refuzul primarului de a-i elibera autorizaţia este nejustificat, întrucât doreste sa construiasca locuita la o stradă privată, asa incat este dreptul locuitorilor din zonă de a stabili lăţimea străzii. Primarul solicita respingerea actiunii, aratand ca in mod justificat a refuzat eliberarea autorizatiei de construire intrucat documentaţia depusă nu îndeplinea condiţiile stabilite prin PUD şi PUZ aprobate prin HCL Alba Iulia nr. 145/2004, care prevede realizarea unei strazi de 10 m latime, iar pe proiect nu s-a prevăzut afectarea unei porţiuni de teren de 5 m lăţime pentru drum şi trotuar, pe sens.

Solutionati actiunea si precizati instanta competenta.

**Soluţie propusă:**

Prin sentinţa civilă nr.178/CA/2005 acţiunea formulată a fost respinsă, cu motivarea că documentaţia depusă nu îndeplinea condiţiile stabilite prin PUD şi PUZ aprobate prin HCL Alba Iulia nr.145/2004, aşa încât în mod justificat Primăria a refuzat eliberarea autorizaţiei solicitate. Autorizaţia de construire se emite cu respectarea documentaţiilor de urbanism şi amenajarea teritoriului şi aprobate potrivit legii. Împotriva sentinţei a declarat recurs reclamantul, aducându-i critici de nelegalitate şi netemeinicie, solicitând modificarea acesteia în sensul admiterii acţiunii.

Prin HCL nr.145/2004 s-a aprobat Planul Urbanistic de Detaliu, această hotărâre fiind un act de autoritate obligatoriu de respectat de către toţi proprietarii parcelelor de teren din zonă.

Or, în schiţa „Plan de amplasament şi delimitare bun imobil” – parte integrantă din documentaţia depusă de reclamant în vederea obţinerii autorizaţiei, se poate constata parcelarea terenului, cu afectarea doar a unei fâşii de 3 m lăţime pentru drum, ceea ce contravine PUD. Acest aspect în mod just a fost reţinut de către instanţă, fără a fi necesară efectuarea în acest scop a unei expertize.

Este greşită şi susţinerea recurentului că autorizaţia trebuia eliberată, construcţia fiind amplasată la 8 m de axul străzii. Sub acest aspect al obţinerii autorizaţiei nu este relevantă amplasarea construcţiei, ci numai împrejurarea că pe proiect nu s-a prevăzut afectarea unei porţiuni de teren de 5 m lăţime pentru drum şi trotuar, pe sens. Respectarea PUZ şi PUD este obligatorie atât pentru căile de acces publice, cât şi pentru cele private.

Din aceste considerente, sentinţa atacată fiind legală şi temeinică, în baza prev.art.312 Cod pr. civilă a fost respins ca nefondat recursul declarat de reclamant.